КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ / SHORT NOTES

Совместное гнездование московки и мухоловки-пеструшки

A case of communal nesting of the Coal Tit (Periparus ater) and Pied Flycatcher (Ficedula hypoleuca)

В Московской обл., на Звенигородской биостанции МГУ в дуплянке № 882, расположенной в смешанном лесу на припойменной террасе р. Москвы, 8.05.2007 г. было обнаружено одно яйцо **московки** (*Parus ater*). При проверке 20.05 на гнезде сидела самка московки, содержимое гнезда не проверяли. К этому времени она уже должна была насиживать полную кладку, состоявшую, как выяснилось позже, из 8 яиц. Во время следующей проверки 31.05 в дуплянке одновременно находились две птицы: самка московки и самка **мухоловки-пеструшки** (*Ficedula hypoleuca*) сидели на лотке вплотную друг к другу (рис. 1). В гнезде было 5 однодневных птенцов московки, 3 яйца московки и полная кладка мухоловки-пеструшки из 6 яиц. На 2.06 в гнезде находились 5 трёхдневных птенцов московки, 5 яиц мухоловки и 3 яйца московки (рис. 2). Гнездо состояло из смеси строительного материала московки (мох, клочки шерсти, паутина) и мухоловки-пеструшки (травинки, тонкие корни, береста, конский волос). Это свидетельствует о том, что самка московки всё время расчищала лоток от материала, который самка мухоловки набрасывала поверх её гнезда.

К 5.06 в гнезде помимо 4 птенцов московки (один птенец к этому времени умер) находились также 2 птенца мухоловки-пеструшки в возрасте 1 и 2 дней. Таким образом, в этом гнезде произошло самое раннее в сезоне 2007 г. вылупление птенцов мухоловки-пеструшки: обычно самка начинает насиживать кладку с последнего или с предпоследнего яйца, тут же плотное насиживание яиц начиналось сразу после их откладки. По всей видимости, из оставшихся яиц мухоловки-пеструшки никто не вылупился, поскольку они находились под довольно крупными к тому времени птенцами московки и были лишены нормального обогрева. Кроме того, из-за птенцов самка мухоловки не имела возможности периодически переворачивать яйца, что необходимо для нормального развития зародыша.

К 7.06 в гнезде находились три 8-дневных птенца московки, 4-дневный птенец мухоловки-пеструшки и два трупа (2-дневный птенец мухоловки и 7-дневный птенец московки). Птенцы выглядели очень истощёнными, были холодными на ощупь. На 11.06 все птенцы были мертвы. В гнезде остались 3 яйца московки и 1 яйцо мухоловки-пеструшки (судьба остальных яиц неизвестна). Вскрытие оставшихся яиц показало, что все яйца московки были ненасиженными, а единственное оставшееся яйцо мухоловки содержало крупный зародыш. Предположительно, гибель птенцов московки связана с неподходящим для них питанием. Несколько раз при осмотре дуплянки птенцов московки обнаруживали с непроглоченным кормом в клювах, слишком грубым и большим для них по размеру (крупные пауки, клопы, пилильщики, личинки жуков). Вероятно, такой корм приносили мухоловки-пеструшки.

Для определения участия птиц в выкармливании птенцов 2.06 в течение одного часа проводили видеозапись у дуплянки. За время наблюдения самец мухоловки-пеструшки принёс корм 15 раз. Самка прилетала 4 раза, при этом продолжительность её пребывания в гнезде составляла от 6 до 13 мин. Пара московок посетила дуплянку 6 раз. К сожалению, видеосъёмка не позволила нам отличить самца московки от самки, однако мы предположили, что птица, проводящая длительное время в дуплянке, является самкой. Тогда самец посетил дуплянку 4 раза, а самка — 2. Продолжительность пребывания самки московки в гнезде составила при первом прилёте 29 мин., а при втором — более 23 мин. (на время окончания видеосъёмки она ещё оставалась в дуплянке).

В литературе описан другой случай совместного гнездования московок и мухоловок-пеструшек (Hoffmann et al., 1991). Его отличие состоит в том, что самка мухоловки-пеструшки попыталась построить гнездо поверх птенцов московки, а не поверх кладки. Птенцам удалось

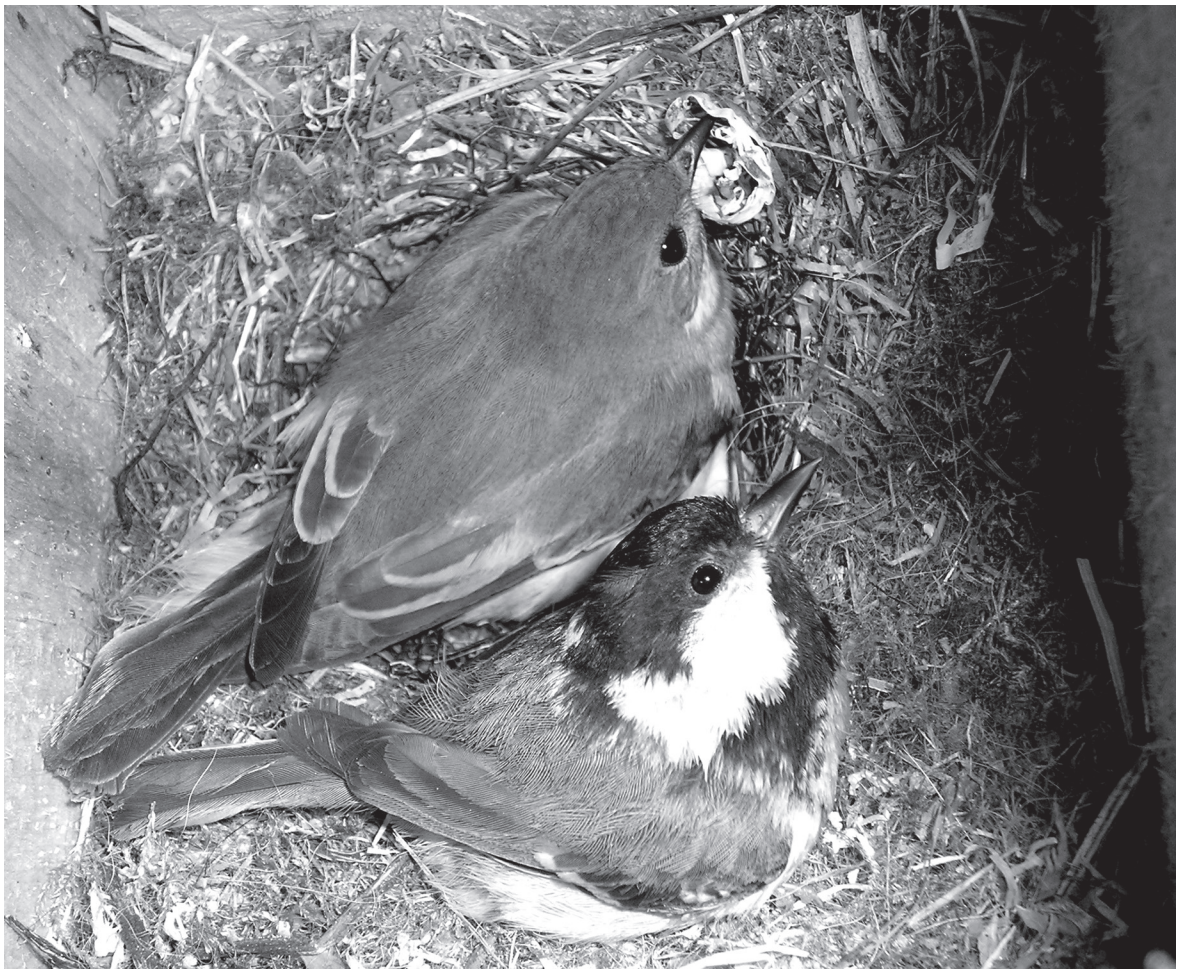

Рис. 1. Самки мухоловки-пеструшки и московки, сидящие на кладках в одной дуплянке.
Fig. 1. Pied Flycatcher and Coal Tit females incubating eggs in the same nest-box.

выбраться из-под строительного материала наверх. Самка мухоловки отложила яйца к птенцам, однако насиживать кладку не стала, а сразу подключилась к кормлению птенцов московки. В итоге обе пары птиц кормили птенцов до их успешного вылета из гнезда.

Почему мухоловка-пеструшка иногда выбирает уже занятое синицами гнездо? Одной из причин, по-видимому, является конкуренция за места гнездования (Slagsvold, 1975). Как было показано Т. Слагсфолдом (Slagsvold, 1978) в эксперименте, проведённом в Норвегии, попытки гнездования мухоловок-пеструшек в заселённых **большими синицами** (*Parus major*) дуплянках при отсутствии свободных удаются не так часто (2 успешных гнездования из 40 попыток). В отличие от московок, большие синицы активно защищают свои гнёзда (Winge, Järvi, 1988). Бывают даже случаи убийства большими синицами самцов-визитёров мухоловок-пеструшек (Curio, 1975; Czeszczewik, Walankiewicz, 1999; Forsman et al., 2007; Бушуев А.В., Иванкина Е.В., Ильина Т.А., Керимов А.Б., личные наблюдения).

Другая гипотеза, объясняющая интерес мухоловок-пеструшек к дуплянкам, занятым синицами различных видов, говорит о том, что гнёзда синиц служат для мухоловок-пеструшек своеобразными маркёрами качества территории (Forsman et al., 2002, 2006, 2007; Seppanen et al., 2005; Seppanen, Forsman, 2007; Forsman, Thomson, 2008). Согласно этой гипотезе, мухоловкам-пеструшкам (которые являются дальними мигрантами) выгодно как можно скорее приступить к размножению после возвращения с зимовок. Поэтому они используют информацию о выборе подходящих мест для гнездования оседлыми видами синиц. Мухоловки-пеструшки, загнездившиеся недалеко от дуплянок синиц, откладывают яйца раньше, имеют выводки большего размера и птенцов с большей массой тела по сравнению с мухоловками, гнездящимися отдельно (см., например, Forsman et al., 2002). Мухоловка-пеструшка более чем

Рис. 2. Содержимое совместного гнезда мухоловки-пеструшки и московки 2.06.
Fig. 2. The content of a communal nest of the Pied Flycatcher and Coal Tit on 2 June.

другие дуплогнёздники склонна заглядывать в чужие дупла, причём проявляет такое поведение уже начиная с ювенильного возраста (Ильина, 2010).

Смешанные кладки разных видов птиц — не особенно редкое явление среди дуплогнёздников. Помимо вышеприведённого случая, известны смешанные кладки или выводки **зарянки** (*Erithacus rubecula*) и **лазоревки** (*Parus caeruleus*) (Lack, 1953), **лазоревки** и **большой синицы** (Amann, 1949; Mackenzie, 1950; Löhrl, 1964; Petrassi et al., 1998), **мухоловки-белошейки** (*Ficedula albicollis*) и **лазоревки** (Merilä, 1994), **пухляка** (*Parus montanus*) и **большой синицы** (Полуда и др., 2001, 2006), **поползня** (*Sitta europaea*) и **большой синицы** (Arn, 1955; Glutz v. Blotzheim, Bauer, 1993; Dolenec, 2002), **мухоловки-пеструшки** и **большой синицы** (Schmidt, 1956; Borg, 1961; Busse, Gotzman, 1962; Curry-Lindahl, 1963; Nowakowski et al., 1997), **лазоревки** и **мухоловки-пеструшки** (Schmidt, 1957; Magnusson, 1989; Borgström, 2005). Также не редкость и совместное выкармливание птенцов разными видами птиц (см. обзор Shy, 1982). Во всех случаях кладку насиживала только самка одного из видов птиц. В большинстве случаев птенцов выводила только пара одного вида, поскольку вторая пара бросала гнездо. Таким образом, наше наблюдение уникально тем, что самки обоих видов насиживали общую кладку одновременно, а птенцов потом выкармливали все 4 родителя. Видимо, такая ситуация могла сложиться только со столь неагрессивными дуплогнездниками, как московка и мухоловка-пеструшка.

Литература

Ильина Т.А. 2010. О посещении чужих гнёзд птицами-дуплогнездниками. — Орнитология, 36 (настоящий сборник): 232–233.

Полуда А.М., Цуканова С.В., Баев В.А. 2001. Случай совместного гнездования большой синицы и пухляка. — Орнитология, 29: 335–336.
Полуда А.М., Цуканова С.В., Баев В.А. 2006. Случай совместного гнездования большой синицы *Parus major* и пухляка *Parus montanus* в одном синичнике. — Русский орнитол. журн., 15 (333): 967.
Amann F. 1949. Junge Kohl- und Blaumeisen im gleichen Nest. — Ornithologische Beobachter, 46: 187–190.
Arn H. 1955. Mischbruten von Kohlmeisen, Blaumeisen und Kleiber. — Ornithologische Beobachter, 52: 129.
Borg T. 1961. Talgoxungar (*Parus major*) och svartvita flugsnapparungar (*Muscicapa hypoleuca*) i samma holk. — Vår Fågelvärld, 20: 165–166.
Borgström E. 2005. Blandkullar mellan svart- vit flugsnappare *Ficedula hypoleuca*, blåmes *Parus caeruleus* och talgoxe *P. major*. — Ornis Svecica, 15: 43–44.
Busse P., Gotzman J. 1962. Nesting competition and mixed clutches among some birds inhabiting the nest-boxes. — Acta Ornithologica, 7: 1–32.
Curio E. 1975. The functional organization of anti-predator behaviour in the Pied Flycatcher: a study of avian visual perception. — Animal Behavior, 23: 1–115.
Curry-Lindahl K. 1963. Våra Fåglar i Norden, Del. IV. Stockholm, 760 S.
Czeszczewik D., Walankiewicz W. 1999. Nest-cavity inspections by male Pied Flycatchers *Ficedula hypoleuca* under natural conditions in the Białowieża National Park. — Vogelwelt, 120 (Suppl.): 367–369.
Dolenec Z. 2002. A mixed brood of Nuthatch (*Sitta europaea*) and Great Tit (*Parus major*) species. — Natura Croatica, 11 (1): 103–105.
Forsman J.T., Seppanen J.T., Mönkkönen M. 2002. Positive fitness consequences of interspecific interaction with potential competitor. — Proceedings of the Royal Society. London. Biology, 269: 1619–1623.
Forsman J.T., Thomson R.L., Seppänen J.-T. 2006. Friends or foes: interactions between neighboring resident Great Tits and migrant Pied Flycatchers. — Journal für Ornithologie, 147 (Suppl. 1): 167.
Forsman J.T., Thomson R.L., Seppänen J.-T. 2007. Mechanisms and fitness effects of interspecific information use between migrant and resident birds. — Behavioral Ecology, 18: 888–894.
Forsman J.T., Thomson R.L. 2008. Evidence of information collection from heterospecifics in cavity-nesting birds. — Ibis, 150 (2): 409–412.
Glutz v. Blotzheim U.N., Bauer K. 1993. Handbuch der Vögel Mitteleuropas. Bd. 13/I. Passeriformes (4 Teil). Weisbaden, 809 s.
Hoffmann D., Hoffmann U., Rost R. 1991. Gemeinsame Aufzucht von fünf jungen Tannenmeisen (*Parus ater*) durch Trauerschnäpper (*Ficedula hypoleuca*) und Tannenmeisen. — Journal für Ornithologie, 132 (4): 439–440.
Lack D. 1953. The life of the Robin. London, 240 p.
Löhrl H. 1964. Mischgelege, Doppelgelege und verlegte Eier bei Höhlenbrütern (Gattung Parus, Ficedula). — Vogelwelt, 85: 182–188.
Mackenzie J.M.D. 1950. Competition for nest sites among hole breeding species. — British Birds, 43: 184–185.
Magnusson A. 1989. Blue Tit and Pied Flycatcher breeding simultaneously in a nest box. — Ornis Fenn., 66 (4): 167–168.
Merlä J. 1994. Two mixed clutches of Blue Tits *Parus caeruleus* and Collared Flycatchers *Ficedula albicollis*. — Ornis Svecica, 4: 188–189.
Nowakowski J.K., Nowakowski W.K., Mitrus C. 1997. Zakończone sukcesem lęgi mieszane bogatki (*Parus major*) i muchołówki żałobnej (*Ficedula hypoleuca*). — Notatki Ornitologiczne, 38: 315–321.
Petrassi F., Sorace A., Tanda F., Consiglio C. 1998. Mixed clutches of Blue Tits *Parus caeruleus* and Great Tits *Parus major* in nest boxes in Central Italy. — Ornis Svecica, 8: 49–52.
Schmidt F. 1956. Mischgelege von Kohlmeise (*Parus major*) und Trauerschnäpper (*Muscicapa hypoleuca*). — Ornithologische Mitteilungen, 8: 35.
Schmidt F. 1957. Doppelgelege von Blaumeise und Trauerschnäpper. — Ornithologische Mitteilungen, 9: 192.
Seppanen J.T., Monkkonen M., Forsman J.T. 2005. Presence of other species may counter seasonal decline in breeding success: a field experiment with Pied Flycatchers *Ficedula hypoleuca*. — Journal of Avian Biology, 36: 380–385.
Seppanen J.T., Forsman J.T. 2007. Interspecific social learning: novel preference can be acquired from a competing species. — Current Biology, 17 (14): 1248–1252.
Shy M.M. 1982. Interspecific feeding among birds: a review. — Journal of Field Ornithology, 53: 370–393.
Slagsvold T. 1975. Competition between the Great Tit *Parus major* and the Pied Flycatcher *Ficedula hypoleuca* in the breeding season. — Ornis Scandinavica, 6 (2): 179–190.
Slagsvold T. 1978. Competition between the Great Tit *Parus major* and the Pied Flycatcher *Ficedula hypoleuca*: an experiment. — Ornis Scandinavica, 9 (1): 46–50.
Winge K., Järvi T. 1987. Nest-hole defence by Great Tit against Pied Flycatcher intrusion: a test of the 'parental investment' and the 'fighting ability' hypotheses. — Oikos, 51: 364–366.

А.В. Бушуев, Е.В. Вострецова

Кафедра зоологии позвоночных, Биологический ф-т МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, 119999, Россия; e-mail: a_bushuev@mail.ru

A.V. Bushuev, E.V. Vostretsova

Department of Vertebrate Zoology, Faculty of Biology, Moscow Lomonosov State University, Moscow, 119991, Russia; e-mail: a_bushuev@mail.ru